1. **Vo všeobecnosti, ako by sa riešil konflikt rakúskeho práva a práva EU**

V **prípade rozporu** vnútroštátneho práva a práva EU platí:

1. **Absolútna prednosť** práva Úniepred kolidujúcim vnútroštátnym právom.
2. **Povinnosť aplikácie práva EÚ** — článok 4 ods. 3 Zmluvy o EÚ
3. Povinnosť súdu **neaplikovať vnútroštátne ustanovenie nezlučiteľné s právom Únie** (Luigi, C-357/06, Engelbrecht, C-262/97, Simmenthal, 106/77 )
4. Vnútroštátny súd musí **rešpektovať zásadu prednosti úniového práva** a nemôže sa zbaviť povinnosti uprednostniť úniovú normu pred vnútroštátnou normou odvolávajúc sa na skutočnosť, že o tom môže rozhodovať jedine ústavný súd.
5. Súd je povinný **bezodkladne neaplikovať nezlučiteľné vnútroštátne ustanovenie** aj bez toho, aby požiadal alebo vyčkal na jeho predchádzajúcu legislatívnu úpravu, ktorou by sa malo uviesť do súladu s úniovým právom (napr. Jonkman)
6. Zásada **proporcionality a subsidiarity** podľa čl. 5 ZFEU
7. V prípade rozporu s právom EU **nie je relevantné**, akú právnu silu má predpis vnútroštátneho práva  *(Gend and Loos*, *Costa v. E.N.E.L.)*, **status kolidujúceho vnútroštátneho práva nie je pre prednostnú aplikáciu práva Únie podstatný.**
8. **Možno v danom prípade uplatniť nejakú výnimku / výnimočné ustanovenie, ktoré by umožnilo uplatniť rakúske právo?**

Podľa rozsudku Súdneho dvora vo veci 11/70 *Internationale Handelsgesellschaft* **ani vnútroštátne právo ústavného charakteru nemôže zabrániť prednostnému uplatneniu práva EÚ** - Súdny dvor priznal právu Únie **absolútnu prednosť** pred kolidujúcim vnútroštátnym právom.

V rámci sporu vo veci samej zákon o zrušení šľachtictva **vykonáva všeobecnejšiu zásadu rovnosti** všetkých rakúskych občanov pred zákonom. Uvedená zásada je zakotvená v článku 20 Charty základných práv. Je teda nepochybné, že cieľ dodržiavania zásady rovnosti je **zlučiteľný s právom Únie.**

**Uplatnenie rakúskeho práva a Zákona a o zrušení šlachtictva, v tomto prípade neodporuje prednosti práva EU**

1. **Môže sa Johnatan domáhať ochrany pred diskrimináciou?**

**Nie** - v predmetnej veci **nie je neprimerané**, ak sa členský štát usiluje o dosiahnutie cieľa ochrany zásady rovnosti tak, že svojim štátnym príslušníkom zakáže akékoľvek získavanie, držanie alebo používanie šľachtických titulov alebo šľachtických prvkov.

Opatrenia obmedzujúce základnú slobodu môžu byť **odôvodnené dôvodmi verejného poriadku** lak sú nevyhnutné na ochranu záujmov, ktoré majú zaistiť, v rozsahu, v akom tieto ciele nemôžu byť dosiahnuté menej obmedzujúcimi opatreniami (rozsudky Omega, Jipa). Súdny dvor v tejto súvislosti spresnil, že **nie je nevyhnutné, aby sa obmedzujúce opatrenie orgánov jedného členského štátu zhodovalo s poňatím zdieľaným všetkými členskými štátmi**, čo sa týka spôsobu ochrany dotknutého základného práva alebo dotknutého legitímneho záujmu a že, naopak, nevyhnutnosť a primeranosť prijatých ustanovení nie sú vylúčené len z toho dôvodu, že jeden členský štát zvolil odlišný systém ochrany ako iný členský štát. Podľa článku 4 ods. 2 ZEÚ, Únia **rešpektuje národnú identitu jej členských štátov**, ktorej súčasťou je tiež republikánske štátne zriadenie.

1. **Bola by situácia iná, keby bol občanom SR / UK?**

Bola, preto že by sa neuplatnil ústavný zákon o zrušení šlachtictva a teda by neexistovala prekážka pre ponechanie si titulu.

1. **Ako by ste rozhodli vo veci samej?**

Rakúske matričné orgány tým, že odmietli uznať šľachtické prvky v mene, akým je meno žalobcu **neprekročili rámec toho, čo je nevyhnutné** na dosiahnutie základného ústavného cieľa, ktorý sledujú.

Za týchto podmienok odmietnutie rakúska uznať všetky prvky priezviska štátneho príslušníka tohto štátu, ako bolo určené **v druhom členskom štáte**, ak toto priezvisko obsahuje šľachtický titul, ktorý nie je prípustný v prvom členskom štáte na základe jeho ústavného práva, **nemožno považovať za opatrenie, ktoré neodôvodnene zasahuje do práva občanov Únie na** voľný pohyb a pobyt.

Preto sa má článok 21 ZFEÚ vykladať v tom zmysle, že **nebráni tomu, aby orgány členského štátu za okolností ako sú tie vo veci samej mohli odmietnuť uznať všetky prvky priezviska štátneho príslušníka** tohto štátu, ak opatrenia, ktoré v tejto súvislosti prijali dané orgány, sú odôvodnené verejným poriadkom, teda sú nevyhnutné na ochranu záujmov, ktoré majú zaručiť a **primerané legitímne sledovanému cieľu.**

(podľa rozhodnutia vo veci C‑208/09 Ilonka Sayn‑Wittgenstein)